

*Јован Дучић – живој, дело, време*, ур. академик  
Зоран Кнежевић, Српска академија наука и уметности,  
Београд, 2021, 432 стр.

Монографија под насловом *Јован Дучић – живој, дело, време* садржи поред речи уредника академика Зорана Кнежевића, пет поглавља; прво је *Биографија Јована Дучића* аутора Јована Делића, потом следи Дучићев дипломатски рад под насловом *Јован Дучић – једна дипломатска каријера* аутора Миладина Милошевића и Љубодрага Димића. Треће поглавље насловљено *Књижевно дело Јована Дучића* је најобимније и обухвата радове неколико аутора – Мине М. Ђурић, Јована Делића, Александра М. Милановића, Владана Бајчете и др. Дучићевој делатности у Српској академији наука и уметности посвећено је поглавље *Јован Дучић и академија* и обухвата рад академика Злате Бојовић под насловом *Јован Дучић у Српској академији наука и уметности*; потом су наведене *Најомене и Скраћенице*. Последња целина обухвата *Библиографију Јована Дучића* коју су саставили Драгана Крстић Лукић и Светлана Симоновић Мандић.

Љубодраг Димић и Јован Делић, у уводној *Речи уредника*, истичу Дучићеву вредност како једног од наших највећих лиричара, тако и једног од најугледнијих српских и југословенских дипломата и првог од шефова Посланства Краљевине Југославије са звањем амбасадора; након издања Дучићевих *Дипломатских списа*, било је могуће објективније сагледати и оценити његову драгоцену делатност (нарочито у погледу процене опасности од фашизма и геноцида над Србима). Ова монографија је истакла и заокружила целокупно Дучићево стваралаштво – како као песника тако и дипломате, путописца, есејисте, књижевног критичара, историографа и академика Српске краљевске академије.

Бавећи се биографијом Јована Дучића, Јован Делић у истоименом раду подробно разматра различита питања попут године рођења, периода школовања, студија у Швајцарској и Француској, напредовања у књижевној и културној делатности, богате преписке са знаменитим личностима (попут Јована Скерлића, Петра Кочића, Милана Савића, Анице Савић Ребац и др), откривајући Дучићеве аутопоетичке ставове о литератури уопште. Излажући о Дучићевој дипломатској активности и књижевном раду, Ј. Делић напомиње и важност три публицистичке расправе које су у нашој јавности остале готово непознате: *Др Влајко Мачек и Југославија*, *Југословенска идеологија* и *Федерализам и центрилизам*. Истичући чињеницу о Дучићу као о једном од најутицајнијих српских песника XX

столећа, Јован Делић сматра како би песников боравак у Америци, односи с избегличком владом, те публицистички и полемички рад могли бити предмет будућег врло значајног историјско-социолошко-политиколошког истраживања.

Миладин Милошевић и Љубодраг Димић су у раду под насловом *Јован Дучић – једна дипломатска каријера* темељно пратили развој Дучићеве тридесетогодишње дипломатске делатности и њен драгоцен значај, без обзира на то што му извесни савременици оспоравају важност као дипломате. Врло исцрпно сагледавање Дучићевих сусрета са владарима, државницима, политичарима, војсковођама, научницима, уметницима и писцима, омогућио је М. Милошевићу и Љ. Димићу да пруже продубљену анализу његове службе као каријерног дипломате у Софији, Риму, Атини, Мадриду, Женеви, Каиру, Будимпешти и другим градовима. Свака од поменутих дипломатских служби темељно је аргументована веродостојним историографским и архивским подацима; на пример, време које је Дучић провео у Посланству у Риму било је, истичу аутори, одређено непријатељским односима Италије и Југославије, при чему аутори рада детаљно разматрају све релевантне појединости, од односа фашистичке Италије и нацистичке Немачке, преко сусрета Јована Дучића са Бенитом Мусолинијем (и значајних информација које је Дучић прикупио, везаних за утврђивање односа између Италије и Југославије, као битног фактора у успостављању равнотеже у Европи), до драгоцене и продуктивне сарадње са министром иностраних послова Италије, грофом Галеацом Ђаном. Милошевић и Димић истичу да је податке о Дучићевом ангажману у дипломатији забележио у својим сведочанствима и Галеацо Ђано поред других знаменитих личности попут М. Црњанског, М. Стојадиновића, У. Фон Хасела и других у њиховим мемоарским делима.

Књижевно дело Јована Дучића заузима највећи део монографије, а о његовом песништву у своје раду насловљеном *Од личној бола до метафизичких визија* пише Јован Делић, квалификујући га као нашег највећег метафизичког песника, након Његоша. Делић наводи четири Дучићеве развојне фазе – од прве књиге *Пјесме* с почетка XX века у знаку парнаизма, преко две збирке под насловом *Песме* (из 1908. и 1911. године) у знаку парнасо-симболизма, потом треће фазе из времена *Сабраних дела* (1929-1930) у којој доминира симболистичка поетика и четврте тзв. постсимболистичке фазе, у знаку метафизичког дијалога с Богом. Бавећи се детаљном анализом Дучићеве поезије и његових поетичких ставова, Ј. Делић посебну пажњу посвећује песниковим патриотским стиховима (у распону од *Царских сонета* у три циклуса до *Личких мученика*) и у оквиру ове целине – дубровачким темама; *Дубровачке њојеме* према Делићевом мишљењу представљају вид певања отворен за особену културу ренесансног и барокног Дубровника, свет балова и карневала, у које је песник унео извесне хуморне и иронично-пародијске тонове. Три циклуса

у *Царским сонетима* према речима аутора представљају три различита кључа у којима је Дучић опевао патриотске теме, зналачки преплићући тоналитет, тематику, стилска средства и природу поенти.

Засебну целину Јован Делић посвећује Дучићевој дескриптивној лирици, издвајајући као репрезентативне *Сунчане њесме*, подробно их анализирајући и истичући њихову универзалност и уздигнутост до високог метафизичког ступња. Песме посвећене Богу (*Пјевање о Боју*) су посебна скупина која, према Делићу, сведочи о човеку као привилегованом бићу са потребом за Богом које у себи поседује „нечега божанског”, својеврсни „Божји глас”. На примерима конкретних Дучићевих песама о Богу као амбивалентном феномену на размеђу срца и ума, ономе што је противречно и по природи и по људском сазнању, Јован Делић излаже своја промишљања о религијским сферама Дучићеве лирике. Једна од најважнијих тема у песником опусу је тема смрти и њој Делић посвећује пажњу у последњој етапи свога рада, укључујући мотив „међе” смрти сагледан из визуре човека, покрећући тиме сложена постегзистенцијална питања у оквиру Дучићеве поезије.

Мина М. Ђурић у раду под насловом „*Сајућници*” на „*Сџази њоред љућа*”: *Дучићева сагледавања српске књижевности у контексту свејске уметности и културе*, на темељан начин указује на компаративне и интердисциплинарне сфере у Дучићевом есејистичком делу *Моји сајућници: књижевна обличја и Сџаза њоред љућа: есеји и чланци*. Говорећи о *Хомерском њевању у српској књижевности* Мина Ђурић напомиње Дучићево успостављање значајне паралеле између хомерског певања и обликовања српске народне баштине, као и његовог настојања да јача књижевно и културно наслеђе и дијалог традиције и модерних епоха. Аутор рада на примерима из Хомера указује на Дучићева изузетно модерна сагледавања античке књижевности и њене свевремене вредности, драгоцене за изучавање свих потоњих епоха. *Библијске рефлексije у српској књижевности*: „*књижевни разбојник*” или „*књижевн[и] ајосџол*”? представљају поглавље у коме М. Ђурић помно испитује библијске паралеле у Дучићевим сагледавањима српске књижевности, утврђујући комплексност пищевог контрапунктуалног односа према тумачењима библијских параболоа.

У поглављу *Трубадурство између нашеј блиској Истока и [...] нашеј балканској Запада* Мина Ђурић разматра проблем „трубадурства” као пандан разумевању Дучићевих поетичких „сапутника”, те као везу између два наизглед сучељена света, Истока и Запада („и несусретљивих поетичких опозитума *дерџиља* и *денџија*”). Излажући о Дучићевој свестраности жанровских увида поводом постојања типолошких сродности српске и одређених светских књижевности, нпр. руске, аутор рада у поглављу *Српски њисци њоућ* „*револуционар[а]*” у *руској књижевности* издваја Дучићеву склоност да оно што је руско контекстуализује као револтно,

односно дистанцираност у односу на руско културно наслеђе; један од разлога би, према мишљењу аутора, могао бити и Дучићев удаљенији однос од руских оригиналних текстова и руске баштине. *Србија међу другим балканским Словенима* је поглавље везано за Дучићеве коментаре у којима се истиче позиција српске књижевности међу другим словенским књижевностима. Као примере Мина Ђурић издваја пишчев текст о Светиславу Симићу (за владавине кнеза Михаила Србија је имала велики утицај међу другим балканским Словенима), као и његов есеј о Иву Војновићу у који смешта словенску визуру између античког наслеђа и франкофоне књижевности, а Ива Војновића пак, имплицитно између ова два поредбена упоришта.

*Дучићеве франкофони „йарадок[и]”* представљају целину у којој Мина Ђурић исцрпно анализира Дучићеве текстове посвећене истакнутим француским ствараоцима, док у последњем поглављу – *Дучићева виђења йерсийективне српске књижевности у контексту светске уметности и културе* – износи став о пишчевом сагледавању аутентичног српског културног наслеђа у оквирима светске баштине, док се целокупна српска култура по силини домета може упоредити са неким од најистакнутијих уметничких подухвата. Дучићева искрена вера у квалитет српске књижевности, истиче аутор рада, запажа се у његовим различитим есејима попут на пример онога о Иву Војновићу, или есеја о Алекси Шантићу. Ово је према мишљењу М. Ђурић, драгоцен допринос Јована Дучића књижевнокритичким и друштвеноисторијским проучавањима српске књижевности и културе.

У раду под насловом *Културно йреношење, књижевни систем и фијура (йушо)йисца у „Градовима и химерама”* Јована Дучића Владимир Гвозден истиче важност путописа и есеја за разумевање Дучића књижевника и интелектуалца, при чему издваја дело *Градови и химере* у коме се укрштају и сучељавају две традиције књижевних путовања – просветитељска и романтичарска. Аутор указује на важност сукобљавања значења у оквиру истог текста, те битност простора писања, проблематике обраћања, разноврсних визура „стварности” и „химера”. Дучић сагледава однос историје и књижевности, при чему књижевно дело попут овога треба да ступи у сфере универзалних односа најављујући, према аутору, нове могућности српске прозе.

Александар М. Милановић у раду *Дојринос Дучићевих йушојиса модернизацији српскоја йесничкоја и сйандардноја језика* истиче пишчев значај у модернизацији српског стандардног језика, напомињући важност увида у језичко-стилске карактеристике његовог опуса богатог стилском разноврсношћу (од књижевноуметничког стила у песмама и путописима, преко есејистичког и публицистичког стила у многобројним текстовима, до научног стила у делу *Гроф Сава Владиславић*). Аутор подробно анализира лексичко богатство Дучићевих путописа, узимајући у обзир

лексичке архаизме, примену црквенословенске лексике са особеним стилским функцијама, као и употребу романизама, галицизама, италијанизама, оријентализама и др. Наводећи примере из Дучићевих текстова, Милановић детаљно тумачи синтаксичке паралелизме као једну од стилских доминанти коју прате понављања истих лексема, потом кумулацију (низање напоредних синтаксичких јединица) и најзад, врло фреквентно удвајање субјекта. Аутор закључује како је синтакса Дучићевих путописа блиска синтакси његове лирике, нарочито „филозофских песама”, а својим интервенцијама у лексици и синтакси српског стандардног и песничког језика Јован Дучић је у њега унео разноврсност и знатно проширио оквире.

Недељка Бјелановић у раду под насловом *Дучићево сјишавање: „Јуџира са Леуџара”* пореди поменуто дело са *Блајом цара Радована*, дајући примат првом које се бави вечито актуелним темама противећи се партикуларности и распарчаности својственој модерној уметности и мисли. У *Јуџирима са Леуџара* аутор рада види Дучићев повратак религији и изједначавање вере у Бога са поверењем у смисао свега што постоји, као и веру у Промисао – основни животодавни принцип космоса. У раду се образлаже и Дучићева веза са античком митологијом, његово одлично познавање хеленских митова, те лични утисак произишао из дотицаја са поменутом проблематиком. Бјелановић скреће пажњу и на слабост Дучићевих есејистичких записа исказану у претераном надовезивању на непостојећу погодбу између њега и читаоца у вези са филозофским и етичким питањима. Аутор закључује да се Дучићево есејистичко стварање („класичном дучићевском реченицом”) креће ка финалној концентрацији на високо моралне вредности смерности, одмерености, поштења, доприносећи тиме човековој смирености у животу.

Владан Бајчета у раду *Дучићева „Похвала лудосџи”*: *„Блајо цара Радована”* ставља акценат на ово по много чему особено дело у историји српске књижевности; кључна карактеристика дела огледа се у пишневој способности да, према речима аутора, у тексту одржи равнотежу између „животне мудрости и књишке учености” (што је својство које је још Цицерон представио као „отменост мислећег духа”). Имајући у виду Дучићеве претходнике од антике до XVIII века на које се он у својим филозофским рефлексијама (од Епикура, преко Монтења, до Канта) позива, аутор рада Цара Радована види и као особену парафразу Сервантесовог Дон Кихота, мада се он битно разликује од традиционалне представе; Дучић је, сматра аутор, на уметнички беспрекоран начин објединио европску и националну књижевну баштину дајући своме делу специфичан оквир. Владан Бајчета Дучићеве есеје пореди са Еразмовом филозофском расправом *Похвала лудосџи*, чиме упућује на његову укорененост у западноевропској традицији, нарочито преко пишневе повезаности са

античком филозофском мишљу коју оживљава вођен управо примером холандског филозофа.

*Благо цара Радована* је према ауторовом мишљењу дело модернистичког сензибилитета који је почетком XX века одржавао стваралачки континуитет са претходним епохама. Анализирајући поменуто дело, Бајчета потцртава значајне одлике Дучићевих филозофско-литерарних медитација, аргументујући при томе присутност тема попут смрти, љубави, Бога и слично у пишчевим текстовима, обележеним гносеолошким сагласјем са научним токовима времена у коме је живео. Аутор као једну од одлика Дучићеве прозе означава и његову „слабост према националним стереотипизацијама”, поткрепљујући своје квалификације конкретним примерима. Дучићево дело се, према Бајчетином одређењу, одликује високо хуманистичком профилисанošћу, те истински осећајним и дубоким прихватањем и разумевањем свих садржаја духовности, без обзира на културолошке разлике. *Благо цара Радована* је дело изразите космополитске оријентације, сматра Владан Бајчета, које скупа са прозом И. Андрића, М. Црњанског и Р. Петровића, оцртава будући хоризонт српске књижевности осветљавајући при томе и она остварења у прошлости која су омогућила његов настанак.

Последњи рад у поглављу везаном за књижевно дело Ј. Дучића јесте *Дучићев историјски јориреј ирејика и двојника* аутора Ј. Делића. Јован Делић говори о пишчевом прозном делу: *Један Србин дипломата на двору Пејтра Великог и Кајтарине I: Гроф Сава Владиславић*. У питању је најобимније Дучићево дело у издању *Сабраних дела Јована Дучића* из 1969. године, које су приредили Меша Селимовић и Живорад Стојковић. Реч је, сматра Делић, о научно утемељеној биографији једног неправедно заборављеног Србина и врло утицајног руског дипломате која поред биографских и историографских поседује и књижевне вредности. Аутор рада пише о Дучићевој реконструкцији Владиславићевог лика и деловања, узимајући у обзир допринос оних који су писали о овој теми попут В. Максимовића, З. Бојовић, М. Ковачевића, Д. Мاستиловић, В. Соколова, С. Сикимића и др. Поредиши Дучића и његовог претка Саву Владиславића, Делић истиче да су обојица била високе дипломате са највишим звањима, полиглоте, ерудитски образовани, наклоњени уметности и старинама и најзад, обојица окончавају живот далеко од своје домовине. У овој архивски документованој биографској монографији, која има и наглашену поетску функцију и повремено субјективно приповедање, Дучић је према ауторовим речима пружио убедљивост историјске слике и исказао поштовање према историјским чињеницама везаним за личност и дело Саве Владиславића.

Четврта целина у публикацији *Јован Дучић – животи, дело, време* односи се на пишчев допринос академској делатности, о чему сведочи рад *Јован Дучић у Српској академији наука и уметности* аутора Злате

Бојовић. Аутор рада истиче да се први сусрет Јована Дучића са Српском краљевском академијом одиграо 1911. године када је песник послао Академији нештампану збирку песама под насловом *Песме*, пријављујући се на стечај за награду из Задужбине Николе Ј. Мариновића за 1911. годину. Одбор Мариновићеве задужбине за оцену дела, у коначној одлуци о награди једногласно истиче да од тринаест приспелих дела једино Дучићеве *Пјесме* заслужују целовиту награду. Злата Бојовић доноси изводе из текстова оних аутора (попут М. Иванића и А. Белића) који су дали оцену Дучићеве поезије – потпун је и самосталан песник који је створио сопствени стил, суверено господари формом и представља изразиту песничку индивидуалност. Аутор рада истиче и важност реферата Владана Ђорђевића, једну озбиљну расправу о Дучићевој поезији и о оценама којима је вреднована у дотадашњој историји књижевности, као и о њеном месту у савременој српској лирици, потом о песниковом развоју и сл. Дучићеве *Песме* су објављене 1911. године у Београду код Светислава Цвијановића, а Злата Бојовић подробно излаже о историјату овога издања награђене збирке. Посебан део рада посвећен је Дучићевом *Избору за дописног члана Српске краљевске академије 1924.* у време када је словио за једног од најзначајнијих савремених српских песника, чија је поезија одиграла важну улогу у развоју како књижевног песничког израза, тако и нових токова српске књижевности у целости. Поред дипломе дописног члана Академије коју је званично стекао 1924. године, Дучић је за своја *Сабрана дела* добио 1930. године награду Задужбине Николе Ј. Мариновића, што аутор рада поткрепљује изводима из архивских докумената.

Посебну целину у раду З. Бојовић представља *Избор за њавој (редовној) члана Српске краљевске академије* када је, према речима аутора, Председништво Академије донело одлуку да се Јован Дучић кандидује за редовног члана; предлог је садржао високе оцене његове поезије, која је досегла уметничку висину до које „ниједан наш песник није допр’о пре њега”. Злата Бојовић у своме раду доноси целокупан оригинални текст предлога са својеручним потписима Ђорђа Јовановића, Уроша Предића и Богдана Поповића, као и потписану сагласност Слободана Јовановића и Александра Белића са поменутом одлуком. Последња целина рада З. Бојовић односи се на *Присјуйну академску беседу „О Иву Војновићу”* коју је Ј. Дучић одржао на Свечаном годишњем скупу Академије 1939. године. О Јовану Дучићу је након прочитане беседе говорио председник Академије Александар Белић, а делови те беседе су, истиче аутор рада, објављени у дневним новинама у оквиру опширних извештаја о свечаном скупу Српске краљевске академије. Године 2000. Српска академија наука и уметности је дала свој допринос активностима приликом преноса моштију Јована Дучића из САД у Требиње, а исте године је тим поводом

– према речима З. Бојовић – одржана и свечана седница у Академији на којој је о песниковом лику и делу, поред Д. Вукотића и Н. Петковића, говорио председник САНУ академик Дејан Медаковић.

**Гордана С. Покрајац\***

Универзитет у Новом Саду – Филозофски факултет  
Одсек за компаративну књижевност  
др Зорана Ђинђића 1  
21000 Нови Сад

УДК 001.32(497.11)"1886/1947"(043.5)

*Присјуйне беседе српских академика (1886–1947).*  
Књ. 2, уредник Миро Вуксановић. Београд, Српска  
академија наука и уметности, 2021, 668 стр.

Крајем 2021. изашла је из штампе друга књига едиције *Присјуйне беседе српских академика (1886–1947)*. Према спољашњем изгледу и уредничкој концепцији, доследно је спроведен модел успостављен у првој књизи која се појавила годину дана раније (2020). Књига је штампана у тиражу од 500 примерака на сјајном кунстдрук папиру у тврдом пластифицираним картонском повезу, као издање Председништва Српске академије наука и уметности (САНУ). Обима је 668 страница са илустрацијама у боји.

У вези са приступним академским беседама, од значаја је неколико чињеница. Према Основном закону Краљевско-српске академије од 1. новембра 1886, приступне беседе биле су услов за ступање у пуноправно чланство редовних или правих чланова Академије. Изабрани академик стицао је сва права „кад на свечаном скупу буде проглашен и кад из области оне Академије за коју је изабран прочита своју расправу или изложи своје уметничко дело”. Обавеза саопштавања академске беседе била је на снази до доношења Закона о Српској академији наука 1947, да би институт академске беседе био обновљен у Српској академији наука и уметности почетком седамдесетих година дведесетог века.

\* [gordana.pokrajac@ff.uns.ac.rs](mailto:gordana.pokrajac@ff.uns.ac.rs)